ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 18-09/21

в отношении адвоката

Л.Т.Г.

г. Москва 26 января 2023 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии заявителя адвоката Б.А.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 10.08.2021 г. по жалобе адвоката Б.А.В., в отношении адвоката Л.Т.Г.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 10.08.2021 г. в АПМО поступила жалоба адвоката Б.А.В. в отношении адвоката Л.Т.Г., в которой сообщается, что адвокат Л.Т.Г. ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности. Заявитель указал, что с 26 июля 2021 года он оказывал юридическую помощь доверителю К.В.В., первоначально допрошенному в качестве свидетеля. 30 июля 2021 года К.В.В. был задержан и допрошен в качестве подозреваемого с участием заявителя, причастность к совершению преступления отрицал, отказался от дачи показаний. 01.08.2021 года заявитель прибыл в М. городской суд для рассмотрения ходатайства об избрании меры пресечения, где ему стало известно, что 31 июля 2021 года К.В.В. отказался от адвоката Б.А.В. Следователем было направлено требование в ЕЦ СЮП АПМО. Адвокат Л.Т.Г. приняла поручение на защиту К.В.В. в порядке ст. 51 УПК РФ и с ее участием подозреваемый был дополнительно допрошен и дал признательные показания. В судебном заседании при рассмотрении ходатайства К.В.В. пояснил, что в отношении него оказывалось психологическое давление, в результате которого он был вынужден отказаться от защитника по соглашению. Адвокат Л.Т.Г. имела возможность ознакомиться с протоколом допроса подозреваемого и не могла не знать, что интересы К.В.В. представлял адвокат по соглашению. Своими действиями адвокат существенно ухудшила положение подозреваемого.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* копия ордера № Х от 26.07.2021 г. адвоката Б.А.В.
* копия протокола допроса подозреваемого от 30.07.2021 г. (подозреваемый допрошен в период времени с 19-25 по 19.35 с участием защитника Б.А.В.)
* копия ордера АЯ № Х от 31.07.2021 г. адвоката Л.Т.Г.
* копия протокола допроса подозреваемого от 31.07.2021 г. (подозреваемый согласно протоколу допрошен в период времени с 18.29 по 19.07 (время зачеркнуто, исправлено на с 18.42 по 19.24) допрошен следователем с участием защитника Л.Т.Г.)
* подтверждение отправки уведомления адвокату Л.Т.Г.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что 31.08.2021 года в 16.00 она приняла требование через ЕЦ СЮП АПМО. Прибыв в ИВС г. Л., адвокат пообщалась с доверителем, который сообщил, что желает дать признательные показания, не желает пользоваться ст.51 Конституции РФ, не желает, чтобы его интересы защищал адвокат Б.А.В., «участвовавший при его допросе в качестве свидетеля». Адвокат разъяснила последствия признания вины. Далее следователем был осуществлен допрос под видеозапись. Подзащитный К.В.В. без какого-либо принуждения и давления и следов телесных повреждений рассказывал о происшедших событиях. Также К.В.В. до допроса подозреваемого собственноручно была написана явка с повинной, где он последовательно изложил все события и выразил желание сотрудничать со следствием.

01.08.2021 года адвокат прибыла в суд для рассмотрения ходатайства об избрании меры пресечения, также в суд явился адвокат Б.А.В. Судья уточнила у К.В.В. чтобы он решил, кто будет его защищать, и он отказался от услуг защитника по назначению. Адвокат обратила внимание, что заявитель представлял К.В.В., когда он находился в статусе свидетеля. Ордера на защиту К.В.В. в качестве подозреваемого от адвоката Б.А.В. в материалы уголовного дела не предоставлялось. Соответственно, адвокат Б.А.В. не имел законного статуса представлять интересы подозреваемого, а также не имеет права подавать жалобу на адвоката в Адвокатскую палату. Адвокат также указала, что на протяжении семи лет добросовестно исполняла свои профессиональные обязанности, не имела нареканий и жалоб со стороны доверителей.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* протокол предъявления для ознакомления защитнику отдельных материалов уголовного дела от 31.07.2021 г. (в соответствии с которым адвокат в помещении СО по г.М. ГСУ СК РФ по МО ознакомилась с постановлением о возбуждении уголовного дела, протоколом задержания, протоколом допроса подозреваемого от 30.07.21г.; ордером адвоката Б.А.В. от 31.07.2021 года; заявление В.В.К. об отказе от услуг защитника Б.А.В.; постановление следователя от 31.07.2021 года об удовлетворении ходатайства об отказе.
* постановление об удовлетворении ходатайства от 31.07.2021 г. из текста которого бесспорно усматривается, что защиту К.В.В. осуществлял адвокат Б.А.В.
* заявление К.В.В. от 31.07.2021 г. об отказе от услуг адвоката (как следует из заявления, не имеющего отметки о принятии заявления в ИВС, а следовательно, принятого у К.В.В. непосредственно следователем или иным сотрудником правоохранительных органов в отсутствие защитника Б.А.В.)
* требование КИС АР № 00197201 от 31.07.2021 г.;

28.09.2021 г. представитель адвокат в заседание комиссии поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что перед вступлением в дело адвокат изучила предоставленные ей материалы уголовного дела и встретилась наедине с подзащитным. Позиция признания вины была избрана доверителем самостоятельно, и адвокат ее поддержала.

Адвокат на вопрос комиссии пояснила, что ей не представлялось извещение о вызове адвоката Б.А.В. на 31.07.2021 г. для участия в следственном действии. После принятия поручения на защиту она прибыла в следственный отдел, подала ходатайства и ознакомилась с документами по делу. После участия в допросе она приняла участие в судебном заседании об избрании меры пресечения в суд 01.08.2021 г., где был заявлен отказ от ее участия со стороны доверителя. Заявление об отказе было написано под ее диктовку, т.к. подзащитный не мог его сформулировать. Подзащитный также пояснил, что его избивали, и признательные показания были даны им под давлением.

28.09.2021 г. в заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что первоначально подзащитный К.В.В. занимал позицию об отказе от дачи показаний на основании ст. 51 Конституции РФ. Более того, на следующий день после признания вины в суде при рассмотрении меры пресечения подзащитный отказался от адвоката по назначению и заявил, что признательные показания были им даны вследствие физического и психического давления в ОВД перед проведением допроса.

28.09.2021 г. Комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката нарушения пп.1 п.1 ст.9 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА выразившегося в том, что адвокат, приняв поручение на осуществление защиты по назначению К.В.В. не убедилась в надлежащем извещении адвоката по соглашению Б.А.В., обстоятельствах написания письменного отказа от защитника, явки с повинной и дачи признательных показаний.

На заключение Комиссии адвокатом были поданы возражения от 15.09.2021 года, в которых адвокат указала, что приняла требование на осуществление защиты К.В.В. по назначению, прибыла к следователю, ознакомилась с представленными процессуальными документами, встретилась в ИВС с К.В.В., выяснила, почему он отказался от адвоката, на что доверитель пояснил, что «не желает, чтобы он осуществлял его защиту», выяснила отношение к обвинению, убедилась, что признание вины является добровольной волей, а давление на него отказано не было, затем участвовала в следственном действии под видеозапись. С адвокатом Б.А.В. не связывалась, т.к. это не предусмотрено стандартом защиты. Далее адвокат прибыла на избрание меры пресечения, где после отказа доверителя прекратила свое участие в защите.

30.09.2021 г. адвокатом в АПМО направлено уведомление о подаче жалобы на действия адвоката Б.А.В., к которому кроме жалобы приложена копия протокола судебного заседания от 31 августа 2021 года (судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы адвоката Б.А.В. в апелляционной инстанции М. областного суда).

24.11.2021 года Решением Совета АПМО №21/25-10 рассмотрение дисциплинарного дела было отложено.

18.12.2021 года адвокатом Л.Т.Г. предоставлен материал проверки по заявлению защитника К.В.В., адвоката К.О.М. по факту применения насилия к К.В.В. с целью получения признательных показаний. Как следует из заключения по результатам проверки от 31.08.2021 года в проверяемый период в помещении ИВС ОМВД произошел сбой электропитания, в результате чего камеры видеонаблюдения транслировались в режиме «он-лайн», о чем составлен соответствующий рапорт.

22.12.2021 года Решением Совета АПМО №22/13-01 статус адвоката Л.Т.Г. прекращен за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, выразившихся в том, что адвокат, приняв поручение на осуществление защиты по назначению К.В.В. не убедилась в надлежащем извещении адвоката по соглашению Б.А.В., обстоятельствах написания письменного отказа от защитника, явки с повинной и дачи признательных показаний.

Адвокат обратилась в суд с иском к Адвокатской палате Московской области о признании незаконными и отмене заключения квалификационной комиссии от 28 сентября 2021 года в отношении адвоката Л.Т.Г. и решения Совета Адвокатской палаты Московской области от 22 декабря 2021 года по дисциплинарному производству в отношении адвоката Л.Т.Г., восстановлении статуса адвоката.

Решением Л. районного суда г. М. от 27 мая 2022 года постановлено в удовлетворении иска Л.Т.Г. к Адвокатской Палате Московской области о признании незаконными и отмене заключения квалификационной комиссии и решения Совета Адвокатской палаты Московской области о прекращении статуса адвоката, восстановлении статуса адвоката - отказать.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 08.11.2022 года постановлено: решение Л. районного суда г. М. от 27 мая 2022 года – отменить; принять по делу новое решение, которым признать незаконным и отменить заключение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области от 28 сентября 2021 года в отношении адвоката Л.Т.Г. о наличии в действиях нарушения пп.1 п.1 ст.9 КПЭА, пп.1 п.1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 КПЭА; признать незаконным и отменить решение Совета Адвокатской палаты Московской области от 22 декабря 2021 года по дисциплинарному производству в отношении адвоката Л.Т.Г., которым прекращен статус адвоката Л.Т.Г. имеющего регистрационный номер 50/Х, за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката п.1 ст.8, п.1 ст. 9 КПЭА, ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»; восстановить Л.Т.Г. в членах Адвокатской палаты Московской области.

Поскольку по возбужденному в установленном порядке дисциплинарному производство №18-09/21 принятые решения Комиссии и Совета АП МО были отменены судом, Решением Совета АП МО №20/18-01 от 21.12.2022 года был восстановлен статус адвоката Л.Т.Г., а дисциплинарное производство №18-09/21 года направлено в Комиссию для нового разбирательства.

26.01.2023 года заявитель явился в новое заседание Комиссии и поддержал доводы, изложенные в жалобе. Адвокат в заседание Комиссии не явилась (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом. На основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие адвоката.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п.2 ст.5 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

При оценке доводов сторон и представленных сторонами доказательств Комиссия учитывает вступившее в законную силу апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 08.11.2022 года.

В соответствии с п.1 ст.6 ФКЗ от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) «О судебной системе Российской Федерации» вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Поэтому оценка доводов жалобы осуществляется Комиссией с учетом выводов судебного акта, вступившего в законную силу.

В апелляционном определении Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 08.11.2022 года указано: «Действующее законодательство не содержит таких положений, что адвокат по назначению должна была связаться с бывшим адвокатом подозреваемого по соглашению и убедиться в том, что от данного адвоката действительно подозреваемый отказался, тем самым адвокат по назначению должна поставить под сомнение постановление следователя об удовлетворении ходатайства подозреваемого К.В.В. об отказе от своего адвоката по соглашению. На заседании судебной коллегии адвокат К.В.В. – Б.А.В. не отрицал, что его клиент К.В.В. действительно отказывается от его услуг, а впоследствии вновь заключил с ним соглашение. Кроме того, Л.Т.Г. на заседании судебной коллегии пояснила, что работает в статусе адвоката 10 лет, ранее никогда к дисциплинарной ответственности не привлекалась. Доказательств того, что Л.Т.Г. не убедилась в обстоятельствах написания явки с повинной и дачи признательных показаний К.В.В. материалы дела не содержат, то, что потом К. отказался от своих признательных показаний не подтверждает указанный факт. Таким образом, квалификационная комиссия Адвокатской палаты, а потом и Совет Адвокатской палаты Московской области не учли, как того требуют вышеизложенные нормы закона, тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, не приняли во внимание, что прекращение статуса адвоката является крайней мерой дисциплинарной ответственности».

Поскольку Комиссия не решает вопрос о применении конкретной меры дисциплинарной ответственности с учетом тяжести совершенного проступка и обстоятельств его совершения, Комиссия дает оценку действиям адвоката Л.Т.Г. с учетом доводов заявителя и адвоката, а также представленных сторонами доказательств.

Оценивая представленную в материалы дисциплинарного производства явку с повинной К.В.В., датированную 31.07.2021 года, Комиссия учитывает, что данная явка с повинной выполнена в период нахождения К.В.В. в ИВС, не установлены обстоятельства ее написания, присутствовали ли сотрудники правоохранительных органов при ее написании. Защитник К.В.В. при написании указанной явки отсутствовал.

Комиссия полагает, что адвокат Л.Т.Г., добросовестно приняв требование на осуществление защиты К.В.В. по назначению и ознакомившись с материалами уголовного дела (которые на данной стадии уголовного судопроизводства были ей предоставлены), знала, что накануне К.В.В. уже был допрошен в качестве подозреваемого с участием защитника по соглашению – Б.А.В.

Допрос в качестве подозреваемого 30 июля 2021 года был завершен в 19-35. Получив требование о назначении защитника на следующий день, прибыв для участия в следственных действиях, после установления данных обстоятельств, действуя разумно и добросовестно, адвокат должна была принять действенные меры для проверки добровольного характера принятого К.В.В. решения о написании явки с повинной и желания быть дополнительно допрошенным в качестве подозреваемого. Прежде всего при проверке добровольного характера изменения К.В.В. позиции по делу адвокат могла связаться с защитником, с которым 30 июля 2021 года доверитель формировал защитительную позицию.

Комиссия обращает внимание участников дисциплинарного производства, что требования п.2 ст.5, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), о том, что адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре, а также обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности не всегда предполагают формализацию в нормах уголовно-процессуального законодательства, а действия адвоката с точки зрения соответствия указанных норм подлежат оценке органами адвокатского самоуправления.

 Проверяя довод о том, что заявитель не осуществлял защиту К.В.В. в качестве подозреваемого, поскольку им не было предоставлено отдельного ордера на его защиту после участия в допросе в качестве свидетеля, Комиссия обращает внимание адвоката, что 30 июля 2021 года К.В.В. был допрошен в качестве подозреваемого с участием защитника Б.А.В. Поэтому довод адвоката о том, что заявитель не осуществлял защиту К.В.В. в качестве подозреваемого, основан на неверном толковании закона и свидетельствует о том, что адвокат не имела намерения связаться с предыдущим защитников К.В.В.

 При надлежащем изучении материалов дела у адвоката должны были возникнуть обоснованные сомнения в добровольном характере принятого К.В.В. решения о написании явки с повинной и его желания быть дополнительно допрошенным в качестве подозреваемого и признать вину. При этом адвокат не приняла мер для проверки добровольного характера отказа К.В.В. от адвоката по соглашению, в том числе связавшись с адвокатом Б.А.В.

 Комиссия обращает внимание адвоката на тяжесть подозрения в отношении К.В.В. и тот факт, что он уже был допрошен в качестве подозреваемого 30.07.2021 года. Комиссия допускает, что у органов следствия могли возникнуть основания для дополнительного допроса в качестве подозреваемого, но поступивший немотивированный отказ от адвоката по соглашению требовал от адвоката, назначенного в порядке ст.50-51 УПК РФ, проверить добровольность отказа от защитника, убедиться, что отказу от адвоката предшествовала консультация с защитником, осуществлявшим его защиту.

 Иным образом было невозможно исключить возможность самооговора без понимания обстоятельств, понудивших К.В.В. после завершения первого допроса в качестве подозреваемого написать заявление об отказе от адвоката по соглашению и явку с повинной (в отсутствие защитника), и затем дать признательные показания под видеозапись.

 Комиссия полагает, что отобрание при нахождении в ИВС явки с повинной у подозреваемого создает риск направления усилий органов, осуществляющих предварительное расследование, на получение немотивированных отказов от защитника, принципиальная позиция которого не устраивает следователя, и на преодоление пробелов в доказывании путем получения признательных показаний с участием защитника, назначенного в порядке ст.51 УПК РФ.

 При этом отказ от защитника (как усматривается из возражений адвоката от 15.09.2021г.) был написан К.В.В. в отсутствие как адвоката по соглашению, так и назначенного защитника. Обстоятельства написания этого заявления, как и добровольность принятого решения остаются неизвестными. Но уже на следующий день 01.08.2021 года в суде К.В.В. отказался от адвоката Л.Т.Г., и как следует из жалобы заявителя, в судебном заседании заявил об оказанном на него давлении с целью вынудить отказаться от адвоката по соглашению и дать признательные показания.

 Тяжесть подозрения К.В.В., подозреваемого в совершении особо тяжкого преступления, требовала продолжительных конфиденциальных консультаций с доверителем, формирования и согласования правовой позиции, проверки факта самооговора (о применении к задержанному незаконных методов ведения следствия косвенно могло свидетельствовать отсутствие видеозаписи в день получения явки с повинной в ИВС).

 Как верно указано в апелляционном определении Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 08.11.2022 года, Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности (пункт 2 статьи 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). Как отметил Конституционный Суд РФ в Определении от 17 июня 2013 г. N 907-О, возложение на адвоката обязанности соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и решения органов адвокатской палаты, а также наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлены на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В связи с чем, наделяя адвокатские палаты контрольными полномочиями в отношении адвокатов, законодатель тем самым признает, что именно адвокатские палаты должны оценивать степень и характер нарушений, допущенных адвокатами, и определять в пределах своих полномочий меру их дисциплинарной ответственности (в частности, указанная позиция сформулирована Конституционным Судом РФ в отношении полномочий нотариальных палат при рассмотрении вопросов деятельности адвокатуры и нотариата (Определение КС РФ от 8 декабря 2011 г. N 1714-О-О)).

 При совокупности установленных обстоятельств Комиссия не может признать действия адвоката Л.Т.Г. добросовестными и направленными на защиту интересов доверителя. На основании пп.1 п.1 ст.9 КПЭА адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне.

 По мнению комиссии, в действиях адвоката имеются нарушения п.2 ст.5, пп.1 п.1 ст.9 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п. 1 ст. 8, пп.1 п.1 ст.9 КПЭА, а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Л.Т.Г. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п. 1 ст. 8, пп.1 п.1 ст.9 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат:

* приняв поручение на осуществление защиты по назначению К.В.В. в порядке ст. 51 УПК РФ, не проверила обстоятельства написания доверителем письменного отказа от защитника, явки с повинной и принятия им решения о даче признательных показаний, не предприняла действенных мер для осуществления защиты К.В.В., в том числе не связалась с его предыдущим защитником;
* совершила тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.